

Datum: U Puli, dana 15. veljače 2022. godine

**FINANCIJSKA AGENCIJA
NAGODBENO VIJEĆE HR01**

KLASA: UP-I/110/07/15-01/8457

URBROJ: 07-02-22-8457-243

Postupak predstečajne nagodbe:

Dužnik: ISTRRA d.d., sa sjedištem u Puli, Narodni trg 10, osobni identifikacijski broj (OIB): 07538718933

Naš broj: 50/2022

ŽALBA

I. Predstečajni dužnik društvo ISTRRA d.d. u zakonskom roku, temeljem članka 30.st1., a u vezi sa člankom 28.st.1. i člankom 30.st.2 i 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12-112/13; dalje u tekstu: ZFPPN) podnosi žalbu protiv Rješenja Naslovnoga tijela Klasa: UP-I/110/07/15-01/8457, Urbroj: 07-02-22-8457-243, a koje je dana 4. veljače 2022. godine objavljeno na stranicama Financijske agencije.

Uzimajući u obzir članak 31. ZFPPN, a sve sukladno članku 107.st.1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09; dalje u tekstu: ZUP), a u vezi sa člankom 108.st.1 i 2. ZUP-a, predstečajni dužnik ističe kako je pobijanim rješenjem pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

II. Predstečajni dužnik društvo ISTRRA d.d. (kasnije u tekstu: dužnik) ističe kako je ranije podnio žalbu protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I/110/07/15-01/8457, URBROJ: 04-06-19-8457-222 od 15. siječnja 2021. godine, a koja je obzirom je osnovana i uvažena te rješenje poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak. Naime, dužnik je ranije u žalbi isticao kako je tijekom vremena do donošenja rješenja koje se pobijalo (i koje je pobijeno) došlo do značajnih promjena okolnosti, koje predstečajni dužnik poimence niže, a opreza radi, opetovano navodi.

Prvenstveno, dužnik ovim putem još jednom ističe kako tablica utvrđenih tražbina nije pravilno sastavljena, odnosno činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, te su pojedina društva između donošenja sada ukinutog rješenja i sadašnjeg rješenja u međuvremenu brisana iz sudskoga registra, a što je lako utvrdivo uvidom u iste, a koje je preslike rješenja o brisanju predstečajni dužnik dostavio ranije u žalbi protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I/110/07/15-01/8457, URBROJ: 04-06-19-8457-222 od 15. siječnja 2021. godine.

Slijedom navedenoga, predstečajni dužnik ovim putem dostavlja popis brisanih društava i obrta:

1. ADRIA MARIS d.o.o., OIB: 25123893913 (redni broj 20.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, Tt-16/4862 u iznosu od 24.165,08 kn,
2. AGIT d.o.o., OIB: 42650506038 (redni broj 21.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-18/3490 u iznosu od 7.837,10 kn,
3. AXIS PLUS d.o.o., OIB: 63532426727 (redni broj 32.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-18/37479 u iznosu od 18.083,00 kn,
4. CROIT ZAGREB d.o.o., OIB: 34676789776 (redni broj 41.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-16/43331 u iznosu od 127,61 kn,
5. G.K. TON d.o.o., OIB: 53436661637 (redni broj 66.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-17/38319 u iznosu od 10.788,75 kn,
6. GOLDEX d.o.o., OIB: 35331491527 (redni broj 67.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, Tt-18/6943 u iznosu od 1.669,82 kn,
7. INEXTEA d.o.o., OIB: 33585894046 (redni broj 75.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-19/1280 u iznosu od 10.810,91 kn,
8. ISTRA TRGOVINA d.o.o., OIB: 13776640266 (redni broj 79.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, Tt-19/5484 u iznosu od 163.997,74 kn,
9. KEMOPLAST d.o.o., OIB: 89957073540 (redni broj 87.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Tt-19/1520 u iznosu od 2.101,25 kn - prijeboj,
10. MODA PAKO d.o.o., OIB: 48705260819 (redni broj 109.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-19/30650 u iznosu od 975,00 kn,
11. MODIRA d.o.o., OIB: 77728760907 (redni broj 110.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-18/37159 u iznosu od 749,38 kn,
12. MODNI TREND d.o.o., OIB: ne odgovora onom u rješenju, no društvo je svakako brisano (redni broj 112.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-16/5776 u iznosu od 8.653,75 kn,
13. MTČ TVORNICA ČARAPA d.d. u stečaju, OIB: 55706719199 (redni broj 114.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-16/5228 u iznosu od 1.203,71 kn,
14. ONE2PLAY d.o.o., OIB: 92983822740 (redni broj 128.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-16/29486 u iznosu od 49.954,89 kn,
15. SAN PETER d.o.o., OIB: 93183880993 (redni broj 150.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-19/2504 u iznosu od 9.978,24 kn,
16. SHITERM d.o.o., OIB: 07966289392 (redni broj 152.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, Tt-20/8049 u iznosu od 3.063,20 kn,
17. SLOGA IMK d.d. u stečaju, OIB: 96668788087 (redni broj 154.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, Tt-17/813 u iznosu od 3.729,77 kn,
18. SOLGRI d.o.o., OIB: 13075437863 (redni broj 155.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, Tt-18/1474 u iznosu od 17.784,44 kn,
19. SPAINTEX d.o.o., OIB: 25940623737 (redni broj 156.), brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-19/17847 u iznosu od 3.523,52 kn,

Razvidno je kako navedena društva više ne mogu biti predstečajni vjerovnici obzirom isti pravno ne postoje odnosno kako su navedeni vjerovnici brisani iz sudskog registra.

III. Sukladno čl. 52. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12,81/13,112/13, dalje: Zakona), o otvaranju postupka predstečajne nagodbe vjerovnici se obavještavaju oglasom. Oglas sadrži, između ostalog, poziv svim vjerovnicima da u roku od 30 dana od dana objave na web stranicama Financijske agencije, podneskom prijave Nagodbenom vijeću svoje tražbine. Tražbine se utvrđuju, u skladu s odredbom čl. 60. Zakona, prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika. Po prijavljenim tražbinama Nagodbeno vijeće sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj je mjeri uvrđena odnosno osporena te u odnosu na isto donosi rješenje. Dužnik je, a sve kako bi došlo do točne tablice utvrđenih tražbina, pravovremeno dostavio popis svih tražbina te poimenice naveo statusne promjene do kojih je došlo protekom vremena, a koje utječu na (ne)postojanje istih. Doneseno rješenje, na koje se ovim putem ulaže žalba, u suprotnosti je s dostavljenim podacima.

IV. Nadalje, dužnik ističe kako je samo Nagodbeno vijeće u svom rješenju, od dana 4. veljače 2022. godine, a na koje dužnik ovim putem ulaže žalbu, utvrdilo kako je došlo do statusnih promjena vjerovnika te kako su iste promjene evidentirane u tablici utvrđenih tražbina. Dakle, Nagodbeno vijeće priznaje i potvrđuje statusne promjene, a koje u isto vrijeme dužniku ne priznaje. Isto tako, Nagodbeno vijeće navodi kako pravna osoba nakon što je brisana iz sudskog registra, ista više ne može biti stranka u postupku, već može biti samo stečajna masa iza te pravne osobe te kako je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Osim toga, ističe kako se parnice koje su u tijeku u trenutku zaključenja stečajnog postupka nastavljaju se u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika, a što ovdje nije slučaj.

Također, Nagodbeno vijeće pozivajući se na čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona, navodi kako će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

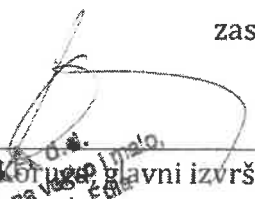

Prvenstveno, a u odnosu na navedno, dužnik ističe kako, shodno čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima, trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar, a gubi brisanjem toga društva iz sudskog registra. Prema čl. 2. Zakona o sudskom registru, upis u registar je svako unošenje jednog ili više podataka o subjektu upisa, a brisanje je onaj upis kojim subjekt upisa prestaje postojati ili kojim određeni podatak upisa u glavnoj knjizi prestaje važiti. Brisanjem iz sudskog registra imovina ostaje bez svoga nositelja jer je samo društvo prestalo postojati brisanjem iz sudskog registra. Dužnik ističe kako, shodno samim navodima Nagodbenog vijeća, pojedina stečajna masa koja je ostala iza brisanja navedenih 19 društava nije zastupana od strane stečajnog upravitelja, iz čega proizlazi kako stečajna masa nije pravna osoba obzirom ista bez zastupanja stečajnog upravitelja nema pravnu sposobnost. Naime, pravna osoba je društvena tvorevina kojoj pravni poredak priznaje svojstvo pravnog subjekta odnosno pravna sposobnost je svojstvo pravnoga subjekta priznato normama objektivnoga prava da bude nositeljem prava i obveza. Stjecanje pravne sposobnosti nužno je da se postane pravni subjekt. Dakle, dužnik opetovano ističe kako pravne osobe, tj. društvene tvorevine kojima pravni poredak priznaje status subjekta u pravu, pravnu sposobnost stječu osnivanjem, a osnivaju se upisom u sudski registar, dok iste gube pravnu sposobnost prestankom svojega pravnoga subjektiviteta. Obzirom na navedeno

te obzirom da su ovdje tražbine utvrđene vjerovnicima koji više ne postoje i koji su brisani iz sudskog registra, a čime su prestale postojati i čime im je prestao pravni subjektivitet, došlo je do povrede po dužnikova prava.

V. Dužnik nadalje ističe kako je Ministarstvo financija, odlučujući o žalbi dužnika na prvostupanjsko rješenje, a koja je uvažena, utvrdilo kako se tražbine ne mogu utvrđivati vjerovnicima koji više ne postoje odnosno koji su brisani te se za takve vjerovnike smatra da su glasovali protiv plana. Ministarstvo financija je upravo radi činjenice, uvažavajući ju i smatrajući ju osnovanim žalbenim razlogom za dužnika, prihvatilo žalbu dužnika te poništilo prvostupanjsko rješenje i vratilo predmet na ponovni postupak. Kako je dužnik ranije u žalbi naveo, vjerovnici su brisani iz sudskog registra i nemaju pravni subjektivitet iz razloga što nemaju zastupnika stečajne mase odnosno stečajnu masu ne zastupa stečajni upravitelj, iz razloga koji nisu na strani dužnika, a što dužnika stavlja u nepovoljan položaj. Naime, pri glasovanju o planu, za vjerovnike koji su brisani smatra se da su glasovali protiv plana, što obzirom na broj vjerovnika koji su brisani i broj glasova svakako nepovoljno utječe na dužnika. Vjerovnici koji su brisani više pravno ne postoje, brisanjem su izgubili svaki pravni subjektivitet te nema pravne osnove uzimati njihove glasove i u kakav obzir.

VI. Slijedom navedenoga, dužnik predlaže nadležnom tijelu da prihvati žalbu te predmet vrati na ponovni postupak, gdje će se točno utvrditi činjenično stanje, a sve temeljem provedenoga ispitnog postupka u kojem će ustanoviti koji su vjerovnici i stvarni iznosi njihovih tražbina.

ISTRA d.d.
zastupano po:



Duško Koruga, d.d., glavni izvršni direktor
Zoran Venci, izvršni direktor